Broj: JN2-03-07-1-3115-8/21
Mostar, 09.12.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu bez broja od 25.10.2021. godine ponuđača COLOREX d.o.o. Mostar, zastupanog po punomoćnicima Josipu Muselimoviću i Ani Pimorac, advokatima iz Mostara, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 08-01-51-578-10-3/18 od 13.10.2021. godine, u postupku javne nabavke – Izvođenje radova pojačanog (investicijskog) održavanja-izrada vertikalne i horizontalne signalizacije na regionalnim i priključnim cestama na području HNK/R-418b (Konjic – Lisičići – Buturović Polje) R-418b (Prozor (M16.1) –Milaševica – Solakova Kula – Kalovljakova Luka (R437)) R-435 (Konjic-Borci) R-435 (Borci – Ćesim) R-435a (Velika Poljana – Potoci) R-436 (Borci – Argud – gr. RS) R-437 (Ostrožac – B. Polje – Kragulja – Ljeskovik), ugovornog organa Ministarstvo saobraćaja i veza HNK, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku („Sl. glasnik BiH broj 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj 09.12.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1.Žalba se usvaja i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 08-01-51-578-10-3/18 od 13.10.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2.Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe izjavljene po punomoćnicima/advokatima Josipu Muselimoviću i Ani Pimorac iz Mostara u iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

3.Obavezuje se ugovorni organ Ministarstvo saobraćaja i veza HNK, da žalitelju COLOREX d.o.o. Mostar zastupanom po punomoćnicima Josipu Muselimoviću i Ani Pimorac, advokatima iz Mostara, isplati troškove postupka u iznosu od 280,80 KM, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe od 25.10.2021. godine, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

4. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav odgovora na izjašnjenje ugovornog organa/podneska od 24.11.2021. godine, po punomoćnicima/advokatima Josipu Muselimoviću i Ani Pimorac, iz Mostara.

5.O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Ministarstvo saobraćaja i veza HNK (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo Ograničeni postupak javne nabavke - Izvođenje radova pojačanog (investicijskog) održavanja-izrada vertikalne i horizontalne signalizacije na regionalnim i priključnim cestama na području HNK/R-418b (Konjic – Lisičići – Buturović Polje) R-418b (Prozor (M16.1) – Milaševica – Solakova Kula – Kalovljakova Luka (R437)) R-435 (Konjic-Borci) R-435 (Borci – Ćesim) R-435a (Velika Poljana – Potoci) R-436 (Borci – Argud – gr. RS) R-437 (Ostrožac – B. Polje – Kragulja – Ljeskovik), za koji je Obavještenje o nabavci broj 78-2-3-38-3-24/18 objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 23.07.2018. godine i Ispravka obavještenja o nabavci broj: 78-2-3-38-8-35/18 od 12.10.2018. godine. Ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 08-01-51-578-10-3/18 od 13.10.2021. godine, na koju je ponuđač COLOREX d.o.o. Mostar, zastupan po punomoćnicima Josipu Muselimoviću i Ani Pimorac, advokatima iz Mostara (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je u skladu s člankom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama proslijedio žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 08.11.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Dana 23.07.2018.g. objavljena je Obavijest o nabavi za postupak javne nabavke „Izvođenje radova pojačanog (investicijskog) održavanja - izrada vertikalne i horizontalne signalizacije na regionalnim i priključnim cestama na području HNŽ/K i to R-418b (Konjic - Lisičići - Buturović Polje) R-418b (Prozor (M16.1) -Milaševica - Solakova Kula - Kalovljakova Luka (R437)) R-435 (Konjic-Borci) R-435 (Borci - Ćesim) R-435a (Velika Poljana - Potoci) R-436 (Borci - Argud - gr. RS) R-437 (Ostrožac - B. Polje - Kragulja - Ljeskovik)" pod brojem 78-2-3-38-3-24/18. Predmetnom obavijesti predviđeno je provođenje ograničenog postupka javne nabave. Broj postupka javne nabave je 08-01-51-578/18-TD iz srpnja 2018. godine - naziv: „Izvođenje radova pojačanog (investicijskog) održavanja - izrada vertikalne i horizontalne signalizacije na regionalnim i priključnim cestama na području HNŽ/K i to R-418b (Konjic - Lisičići - Buturović Polje) R-418b (Prozor (M16.1) -Milaševica - Solakova Kula - Kalovljakova Luka (R437)) R-435 (Konjic-Borci) R-435 (Borci - Ćesim) R-435a (Velika Poljana - Potoci) R-436 (Borci - Argud - gr. RS) R-437 (Ostrožac - B. Polje - Kragulja - Ljeskovik)".

Ugovorni organ Ministarstvo prometa i veza HNŽ/K, UPRAVA ZA CESTE je u postupku javne nabave „Izvođenje radova pojačanog (investicijskog) održavanja - izrada vertikalne i

horizontalne signalizacije na regionalnim i priključnim cestama na području HNŽ/K i to R-418b (Konjic - Lisičići - Buturović Polje) R-418b (Prozor (M16.1) - Milaševica - Solakova Kula - Kalovljakova Luka (R437)) R-435 (Konjic-Borci) R-435 (Borci - Ćesim) R-435a (Velika Poljana - Potoci) R-436 (Borci - Argud - gr. RS) R-437 (Ostrožac - B. Polje - Kragulja - Ljeskovik)" utvrdio tendersku dokumentaciju (I. faza predkvalifikacijske dokumentacije) broj 08-01-51-578/18-TD, u ograničenom postupku javne nabave po obavijesti br. 78-2-3-38-3-24/18 od 23.07.2018. godine u kojoj je odredio uvjete koje kandidati moraju ispuniti u fazi pretkvalifikacije.

Dokaz: uvid u tendersku dokumentaciju 08-01-51-578/18-TD iz srpnja 2018. godine - naziv: „Izvođenje radova pojačanog (investicijskog) održavanja - izrada vertikalne i horizontalne signalizacije na regionalnim i priključnim cestama na području HNŽ/K i to R-418b (Konjic - Lisičići - Buturović Polje) R-418b (Prozor (M16.1) -Milaševica - Solakova Kula - Kalovljakova Luka (R437)) R-435 (Konjic-Borci) R-435 (Borci - Ćesim) R-435a (Velika Poljana - Potoci) R-436 (Borci - Argud - gr. RS) R-437 (Ostrožac - B. Polje - Kragulja - Ljeskovik)", koja se nalazi u spisu.

Nakon provedene I. faze, kao kvalificirani ponuđači koji su ispunili uvjete pretkvalifikacije, utvrđeni su Colorex d.o.o. Mostar, Buljan ceste d.o.o. Kreševo i Signalizacija d.o.o. Grude. Navedenim ponuđačima, ugovorni organ je uputio zahtjev za podnošenje konačne ponude u II. fazi ograničenog postupka javne nabave temeljem TD broj 08-01-51-578/18-TD-KP iz travnja 2019. godine.

Dokaz: uvid u tendersku dokumentaciju - II. faza ograničenog postupka - broj 08-01-51-578/18-TD-KP iz travnja 2019. godine - naziv: „Izvođenje radova pojačanog (investicijskog) održavanja - izrada vertikalne i horizontalne signalizacije na regionalnim i priključnim cestama na području HNŽ/K i to R-418b (Konjic - Lisičići - Buturović Polje) R-418b (Prozor (M16.1) -Milaševica - Solakova Kula - Kalovljakova Luka (R437)) R-435 (Konjic-Borci) R-435 (Borci - Ćesim) R-435a (Velika Poljana - Potoci) R-436 (Borci - Argud - gr. RS) R-437 (Ostrožac - B. Polje - Kragulja - Ljeskovik)", koja se nalazi u spisu.

COLOREX d.o.o. Mostar je uredno, potpuno i pravovremeno sukladno uvjetima iz tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavama BiH dostavio svoju ponudu broj 110/2019 od 20.05.2019. godine.

Dokaz: uvid u ponudu ponuditelja COLOREX d.o.o. Mostar broj 110/2019 od 20.05.2019. godine, koja se nalazi u spisu.

Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, u ograničenom postupku javne nabave po obavijesti br. 78-2-3-38-3-24/18, broj 08-01-51-578-10/18 od 25.06.2019. godine ugovorni organ Ministarstvo prometa i veza HNŽ/K, UPRAVA ZA CESTE je odlučio da je kvalificirani ponuđač sa najnižom cijenom poduzeće Signalizacija d.o.o. Grude.

Dokaz: uvid u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-01-51-578- 10/18 od 25.06.2019. godine, koja se nalazi u spisu.

Dana 08.07.2019. godine, ponuđač Colorex d.o.o. Mostar je putem svojih punomoćnika izjavio žalbu na odluku 08-01-51-578-10/18 od 25.06.2019. godine, kojom je istaknuo da ugovorni organ nije pravilno primijenio članak 66. ZJN BiH, te da nije zatražio obrazloženje neprirodno niske cijene ponude ponuditelja Signalizacija d.o.o. Grude.

Dokaz: uvid u Žalbu ponuditelja Colorex d.o.o. Mostar od 08.07.2019. godine, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-01-51-578-10/18 od 25.06.2019. godine, koja se nalazi u spisu.

Ugovorni organ Ministarstvo prometa i veza HNŽ/K, UPRAVA ZA CESTE, rješavajući po navedenoj žalbi ponuditelja Colorex d.o.o. Mostar je donio Rješenje broj UPI-08-04- 29-2201/19 od 16.07.2019. godine kojom usvaja žalbu ponuditelja Colorex d.o.o. Mostar i poništava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja 08-01-51-578-10/18 od 25.06.2019. godine, te predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

Dokaz: uvid u Rješenje broj UPI-08-04-29-2201/19 od 16.07.2019. godine, koje se nalazi u spisu.

Nakon ponovno provedenog postupka ocjene ponuda, ugovorni organ Ministarstvo prometa i veza HNŽ/K, UPRAVA ZA CESTE, je donijelo novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-01-51-578-10-1/18 od 24.07.2019. godine, kojom se odabire Signalizacija d.o.o. Grude kao najpovoljniji ponuditelj u predmetnom postupku javne nabave.

Dokaz: uvid u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-01-51-578-10- 1/18 od 24.07.2019. godine, koja se nalazi u spisu.

Dana 08.08.2019. godine, ponuđač Colorex d.o.o. Mostar je putem svojih punomoćnika izjavio žalbu na odluku 08-01-51-578-10-1/18 od 24.07.2019. godine, a koja žalba je rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BIH, Filijala/Podružnica Mostar broj JN2-03-07-1-1982-9/19 od 03.10.2019.godine usvojena, odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-01-51-578-10-1/18 od 24.07.2019. godine poništena, a predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak.

Dokaz: uvid u Žalbu ponuditelja Colorex d.o.o. Mostar od 08.08.2019. godine, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-01-51-578-10-1/18 od 24.07.2019. godine, te rješenje Ureda za razmatranje žalbi BIH, Filijala/Podružnica Mostar broj JN2-03-07-1-1982-9/19 od 03.10.2019.godine, koji se nalaze u spisu.

U ponovljenom postupku ugovorni organ Ministarstvo prometa i veza HNŽ/K, UPRAVA ZA CESTE, je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-01-51-578-10- 2/18 od 10.10.2019. godine, kojom se ponovno odabire Signalizacija d.o.o. Grude kao najpovoljniji ponuditelj u predmetnom postupku javne nabave.

Dokaz: uvid u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-01-51-578-10- 2/18 od 10.10.2019. godine, koja se nalazi u spisu.

Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BIH, Filijala/Podružnica Mostar broj JN2-03-07- 1-2670-15/19 od 07.09.2021. godine Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08- 01-51-578-10-2/18 od 10.10.2019. godine je poništena, a predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak.

Dokaz: Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BIH, Filijala/Podružnica Mostar broj JN2-03-07-1-2670-15/19 od 07.09.2021. godine, koji se nalaze u spisu.

U ponovljenom postupku ugovorni organ Ministarstvo prometa i veza HNŽ/K, UPRAVA ZA CESTE, je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-01-51-578-10- 3/18 od 13.10.2021. godine, kojom se ponovno odabire Signalizacija d.o.o. Grude kao najpovoljniji ponuditelj u predmetnom postupku javne nabave.

Dokaz: uvid u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača 08-01-51-578-10-3/18 od 13.10.2021. godine, koja se nalazi u spisu.

Podnositelj žalbe izjavljuje da je ugovorni organ u konkretnom slučaju kod donošenja Odluke broj 08-01-51-578-10-3/18 od 13.10.2021. godine. pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalne propise: Zakon o javnim nabavama u BiH („SI. glasnik BiH", br. 39/14) i Zakon o upravnom postupku. Smatramo da ie na ovakav način donijeta Odluka od strane ugovornog organa, suprotna članku 3.. 44., 51., 57., 70. stavak 3. članku 71. stavak 2., te članku 72. stavak 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, kao i odredbama članka 4., 6.. 7.. 207. i 239. Zakona o upravnom postupku FBIH.

Podnositelj žalbe izjavljuje i ističe da je na ovakav način donijeta Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-01-51-578-10-3/18 od 13.10.2021. godine, NEZAKONITA, NEOSNOVANA. NEOBJEKTIVNA TE DISKRIMINATORNA u odnosu na Colorex d.o.o. Mostar koji je ispunio sve uvjete tražene tenderskom dokumentacijom i ponudio najnižu cijenu tehnički zadovoljavajuće ponude.

Ovakvo postupanje ugovornog organa u konkretnom postupku javne nabave je na štetu ponuditelja Colorex d.o.o. Mostar koji je dostavio kvalificiranu i tehnički ispravnu ponudu i čija je ponuda na rang-listi odmah iza ponude ponuditelja Signalizacija d.o.o. Grude kao ponuditelja koji je propustio dostaviti potpune i zahtijevane dokaze o ispunjavanju kvalifikacijskih uvjeta propisanih TD 08-01-51-578/18-TD.

Ad 1.

Prvostupanjski organ je kroz tendersku dokumentaciju broj 08-01-51-578/18-TD iz srpnja 2018. godine, između ostalog, definirao i zahtijevao od ponuđača sljedeće:

„U svrhu dokazivanja uvjeta u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti (či. 51. ZJN), ponuditelj i su dužni dokazati sljedeće:

raspolaganje tehničkim osobama koje će biti angažirane za izvođenje predmetnih radova, koje zadovoljavaju slijedeće kriterije:

- jednu osobu sa završenom visokom stručnom spremom gradevinske Hi prometne struke,
- jednog poslovođu građevinske struke sa min. SSS (srednjom stručnom spremom),
- pet radnika za izradu i ugradnju horizontalne i vertikalne prometne signalizacije.

Ponuditelj koji bude odabran kao najpovoljniji, po završetku II. faze, u ovom postupku javne nabave dužan je u roku od sedam dana od zaprimanja obavijesti o izboru najpovoljnijeg ponuditelja dostaviti sljedeće dokaze:

- Dokaz o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ključnih osoba koje su odgovorne za izvođenje predmetnih radova (dipi.ing.građ./prom, ing.građ./prom, građ/prom tehničar, kao i ostalih osoba iz izjave koje će biti angažirane na predmetnim radovima) - ovjerene kopije dokaza (diploma/svjedodžba) ne starije od tri mjeseca računajući od dana predaje ponude; dostavlja vodeći i lider

Aktom „Dostava dokumentacije po završetku II. Faze izvođenje radova pojačanog (investicijskog) održavanja - izrada vertikalne i horizontalne signalizacije na regionalnim i priključnim cestama na području HNŽ/K od 05.07.2019. godine, ponuđač Signalizacija d.o.o. Grude je dostavio NEPOTPUNE dokumente i koji nisu pripremljeni u skladu s propisanim i zahtijevanim kvalifikacijskim uvjetima iz t. 12.4. TD broj 08-01-51-578/18-TD.

Dokaz: uvid u akt „Dostava dokumentacije po završetku II. Faze izvođenje radova pojačanog (investicijskog) održavanja - izrada vertikalne i horizontalne signalizacije na regionalnim i priključnim cestama na području HNŽ/tC od 05.07.2019. godine od ponuditelja Signalizacija d.o.o. Grude, koji se nalazi u spisu; uvid u dostavljene dokaze o dokazivanju obrazovnih i profesionalnih sposobnosti iz t. 12.4. TD:

- Diplomu broj 781 od 13.10.2010. godine za Tomislava Iličića za stečeno zvanje diplomirani inženjer građevine, koja se nalazi u spisu;
- Uvjerenje broj 15.06-153-126/16-G-2561/2016 od 26.02.2016. godine o položenom stručnom ispitu za Tomislava Iličića, koja se nalazi u spisu;
- Uvjerenje broj 10-X-1-63/96 od 18.06.1996. godine o položenom stručnom ispitu za Nedjeljka Marića za arhitektonskog tehničara; koja se nalazi u spisu;
- Svjedodžbu o završnom ispitu za Nedjeljka Marića od 24.06.1981. godine za arhitektonskog tehničara; koja se nalazi u spisu;

- Ugovor o djelu sa Nedjeljkom Marićem od 17.10.2018. godine, koja se nalazi u spisu;

Podnositelj žalbe Colorex d.o.o. Mostar, po svojim punomoćnicima, jasno ističe da je ponuđač Signalizacija d.o.o. Grude PROPUSTIO DOSTAVITI ZAHTJEVANE POTPUNE DOKAZE u pogledu dokazivanja zahtijevane tehničke i profesionalne sposobnosti iz I. faze pretkvalifikacije u vezi obrazovnih i profesionalnih kvalifikacija ključnih osoba koje su odgovorne za izvođenje predmetnih radova. Time je ponuđač Signalizacija d.o.o. Grude postupio suprotno ZJN BiH, kao i t. 12.4. TD broj 08-01-51- 578/18-TD ugovornog organa.

Naime:

- Ponuđač Signalizacija d.o.o. Grude je dostavio diplomu i uvjerenje o položenom stručnom ispitu za gdina Nedjeljka Marića (kako je naprijed navedeno), a iz čije diplome se vidi da je isti po zanimanju ARHITEKTONSKI TEHNIČAR.

Ugovorni organ je u t. 12.4. TD jasno i nedvojbeno propisao da ponuditelj mora imati na raspolaganju tehničko osoblje: jednog poslovođu građevinske struke sa min. SSS (srednjom stručnom spremom), te da se za potrebe dokazivanja istog dostavlja: Dokaz o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ključnih osoba koje su odgovorne za izvođenje predmetnih radova (dipl.ing.građ./prom, ing.građ./prom, građ./prom. tehničar) - ovjerene kopije dokaza (diploma/svjedodžba).

> Iz navedenog se nesporno može utvrditi da Signalizacija d.o.o. nije postupila sukladno zahtjevima iz t. 12.4. TD 08-01-51-578/18-TD, odnosno nije dostavila dokaze da raspolaže sa najmanje jednom osobom - poslovođom građevinske struke sa min. SSS (srednjom stručnom spremom), odnosno nije dostavila diplomu / svjedodžbu za građevinskog tehničara kako je to zahtijevano t. 12.4. TD 08-01-51-578/18-TD.

Prema tome, ugovorni organ je dužan postupiti sukladno članku 72. stavak 3) ZJN BiH koji propisuje:

„Ugovorni organ dostavlja prijedlog ugovora onom ponuđaču čija je ponuda po rang- listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača, u slučaju da najuspješniji ponuđač:

a) propusti dostaviti originale i ii ovjerene kopije dokumentacije iz či. 45. i 47. ovog zakona, ne starije od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude iii zahtjeva za učešće, u roku koji odredi ugovorni organ

b) propusti dostaviti dokumentaciju koja je bila uslov za potpisivanje ugovora, a koju je bio dužan pribaviti u skladu s propisima u Bosni i HercegovinT

S obzirom da je ponuđač Signalizacija d.o.o. propustio dostaviti tražene dokaze da raspolaže sa najmanje jednom osobom - poslovođom građevinske struke sa min. SSS (srednjom stručnom spremom), odnosno NIJE DOSTAVIO diplomu / svjedodžbu građ./prom. tehničara, kako je to

zahtijevano 1.12.4. TD 08-01-51-578/18- TD, ugovorni organ je trebao navedeno utvrditi, i dostaviti prijedlog ugovoru onom ponuđaču čija je ponuda po rang- listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača, a to je u konkretnom slučaju Colorex d.o.o. Mostar.

Postupajući na prethodno opisani način ugovorni organ je pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, pogrešno primijenio materijalni propis ZJN BiH, kao i Zakon o upravnom postupku, a sve na štetu ponuditelja Colorex d.o.o. Mostar.

Ovakvo postupanje ugovornog organa neprimjenjivanjem odredbi članka 72. stavak 3. Zakona o javnim nabavkama, odnosno ne dostavljanje prijedloga ugovora ponuditelju Colorex d.o.o. kao narednom na rang listi, u suprotnosti je sa odredbama članka 3. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da je ugovorni organ u postupku javne nabavke dužan postupati jednako i nediskriminirajuće na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju.

Ad 2.

Nadalje,

Prvostupanjski organ je kroz tendersku dokumentaciju broj 08-01-51-578/18-TD iz srpnja 2018. godine, između ostalog, definirao i zahtijevao od ponuđača sljedeće:

„U svrhu dokazivanja uvjeta u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti (čl. 51. ZJN), ponuditelji su dužni dokazati sljedeće:

raspolaganje tehničkim osobama koje će biti angažirane za izvođenje predmetnih radova, koje zadovoljavaju slijedeće kriterije:

- jednu osobu sa završenom visokom stručnom spremom građevinske ili prometne struke,
- jednog poslovođu građevinske struke sa min. SSS (srednjom stručnom spremom),
- pet radnika za izradu i ugradnju horizontalne i vertikalne prometne signalizacije.

Ponuditelj koji bude odabran kao najpovoljniji, po završetku II. faze, u ovom postupku javne nabave dužan je u roku od sedam dana od zaprimanja obavijesti o izboru najpovoljnijeg ponuditelja dostaviti slijedeće dokaze:

- Dokaz o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ključnih osoba koje su odgovorne za izvođenje predmetnih radova (dipi.ing.građ./prom, ing.građ./prom, građ./prom. tehničar, kao i ostalih osoba iz izjave koje će biti angažirane na predmetnim radovima) - ovjerene kopije dokaza (diploma/svjedodžba) ne starije od tri mjeseca računajući od dana predaje ponude; dostavlja vodeći lideri

Aktom „Dostava dokumentacije po završetku II. Faze izvođenje radova pojačanog (investicijskog) održavanja - izrada vertikalne i horizontalne signalizacije na regionalnim i priključnim cestama na području HNŽ/K od 05.07.2019. godine, ponuđač Signalizacija d.o.o.

Grude je dostavio NEPOTPUNE dokumente i koji nisu pripremljeni u skladu s propisanim i zahtijevanim kvalifikacijskim uvjetima iz t. 12.4. TD broj 08-01-51-578/18-TD.

Dokaz: uvid u akt „Dostava dokumentacije po završetku II. Faze izvođenje radova pojačanog (investicijskog) održavanja - izrada vertikalne i horizontalne signalizacije na regionalnim i priključnim cestama na području HNŽ/K' od 05.07.2019. godine od ponuditeija Signalizacija d.o.o. Grude„ koji se nalazi u spisu; uvid u dokaze o dokazivanju obrazovnih i profesionalnih sposobnosti iz t. 12.4. TD:

- Uvjerenje o osposobljenosti za samostalan rad na siguran način broj 01-ZNR/18 od 26.07.2018. godine za Milorada Grizelja, koje se nalazi u spisu;

- Uvjerenje o osposobljenosti za samostalan rad na siguran način broj 04-ZNR/18 od 26.07.2018. godine za Jozu Grizelja, koje se nalazi u spisu;

- Uvjerenje o osposobljenosti za samostalan rad na siguran način broj 03-ZNR/18 od 26.07.2018. godine za Marinka Grizelja, koje se nalazi u spisu;

- Uvjerenje o osposobljenosti za samostalan rad na siguran način broj 02-ZNR/18 od 26.07.2018. godine za Zorana Grizelja, koje se nalazi u spisu.

Podnositeij zaibe Coiorex d.o.o. Mostar, po svojim punomoćnicima, jasno ističe da je ponuđac Signalizacija d.o.o. Grude PROPUSTIO DOSTAVITI ZAHTJEVANE POTPUNE DOKAZE u pogledu dokazivanja zahtijevane tehničke i profesionalne sposobnosti iz I. faze pretkvalifikacije u vezi obrazovnih i profesionalnih kvalifikacija ključnih osoba kao i ostalih osoba iz izjave koie će biti angažirane na predmetnim radovima. Time je ponuđač Signalizacija d.o.o. Grude postupio suprotno ZJN BiH, kao i t. 12.4. TD 08-01-51-578/18-TD ugovornog organa.

Naime:

- Ponuđač Signalizacija d.o.o. Grude je dostavio Uvjerenja o osposobljenosti za samostalan rad na siguran način na poslovima signalizacije za Milorada Grizelja, Jozu Grizelja, Marinka Grizelja i Zorana Grizelja (kako je naprijed pobrojano), čime je pokazao da raspolaže sa ČETIRI (4) RADNIKA za izradu i ugradnju horizontalne i vertikalne prometne signalizacije.

Ugovorni organ je u t. 12.4. jasno propisao da je ponuditelj mora imati na raspolaganju pet radnika za izradu i ugradnju horizontalne i vertikalne prometne signalizacije, te da se za potrebe dokazivanja istog dostavlja - Dokaz o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ključnih osoba koje su odgovorne za izvođenje predmetnih radova (dipl.ing.građ./prom, ing.građ./prom, građ./prom. tehničar, kao i ostalih osoba iz izjave koje će biti angažirane na predmetnim radovima.

> Iz navedenog se nesporno može utvrditi da Signalizacija d.o.o. nije postupila sukladno zahtjevima iz t. 12.4. TD 08-01-51-578/18-TD, odnosno nije dostavila dokaze da raspolaže sa pet

radnika za izradu i ugradnju horizontalne i vertikalne prometne signalizacije, odnosno nije dostavila dokaze o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama za pet radnika za izradu i ugradnju horizontalne i vertikalne prometne signalizacije.

S obzirom da je ponuđač Signalizacija d.o.o. propustio dostaviti potpune dokaze da raspolaže sa pet radnika za izradu i ugradnju horizontalne i vertikalne prometne signalizacije, odnosno nije dostavio dokaze o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama za pet radnika za izradu i ugradnju horizontalne i vertikalne prometne signalizacije, ugovorni organ je trebao navedeno utvrditi, i dostaviti prijedlog ugovoru onom ponuđaču čija je ponuda po rang- listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača, a to je u konkretnom slučaju Colorex d.o.o. Mostar.

Naime, ugovorni organ je dužan postupiti sukladno članku 72. stavak 3) ZJN BiH koji propisuje:

„Ugovorni organ dostavlja prijedlog ugovora onom ponuđaču čija je ponuda po rang- listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača, u slučaju da najuspješniji ponuđač:

a) propusti dostaviti originale ili ovjerene kopije dokumentacije iz či. 45. i 47. ovog zakona, ne starije od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude iii zahtjeva za učešće, u roku koji odredi ugovorni organ

b) propusti dostaviti dokumentaciju koja je bita uslov za potpisivanje ugovora, a koju je bio dužan pribaviti u skladu s propisima u Bosni i Hercegovini

Postupajući na prethodno opisani način ugovorni organ je pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, pogrešno primijenio materijalni propis ZJN BiH, kao i Zakon o upravnom postupku, a sve na štetu ponuditelja Colorex d.o.o. Mostar.

Ovakvo postupanje ugovornog organa neprimjenjivanjem odredbi članka 72. stavak 3. Zakona o javnim nabavkama, odnosno nedostavljanje prijedloga ugovora ponuditelju Colorex d.o.o. kao narednom na rang listi, u suprotnosti je sa odredbama članka 3. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da je ugovorni organ u postupku javne nabavke dužan postupati jednako i nediskriminirajuće na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju.

Ad 3.

Nadalje,

Prvostupanjski organ je kroz tendersku dokumentaciju broj 08-01-51-578/18-TD iz srpnja 2018. godine, između ostalog, definirao i zahtijevao od ponuđača sljedeće:

„U svrhu dokazivanja uvjeta u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti (či. 51. ZJN), ponuditeiji su dužni dokazati sljedeće:

raspolaganje tehničkim osobama koje će biti angažirane za izvođenje predmetnih radova, koje zadovoljavaju slijedeće kriterije:

- jednu osobu sa završenom visokom stručnom spremom građevinske iii prometne struke,
- jednog poslovodu građevinske struke sa min. SSS (srednjom stručnom spremom),
- pet radnika za izradu i ugradnju horizontalne i vertikalne prometne signalizacije.

Ponuditelj koji bude odabran kao najpovoljniji, po završetku II. faze, u ovom postupku javne nabave dužan je u roku od sedam dana od za pri manja obavijesti o izboru najpovoljnijeg ponuditelja dostaviti slijedeće dokaze:

- Dokaz o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ključnih osoba koje su odgovorne za izvođenje predmetnih radova (dipi.ing.građ./prom, ing.građ./prom, građ./prom. tehničar, kao i ostalih osoba iz izjave koje će biti angažirane na predmetnim radovima) - ovjerene kopije dokaza fdioioma/svjedodžba) ne starije od tri mjeseca računajući od dana predaje ponude; dostavlja vodeći lideri

Aktom „Dostava dokumentacije po završetku II. Faze izvođenje radova pojačanog (investicijskog) održavanja - izrada vertikalne i horizontalne signalizacije na regionalnim i priključnim cestama na području HNŽ/K od 05.07.2019. godine, ponuđač Signalizacija d.o.o. Grude je dostavio NEPOTPUNE dokumente i koji nisu pripremljeni u skladu s propisanim i zahtijevanim kvalifikacijskim uvjetima iz t. 12.4. TD broj 08-01-51-578/18-TD

Dokaz: uvid u akt „Dostava dokumentacije po završetku II. Faze izvođenje radova pojačanog (investicijskog) održavanja - izrada vertikalne i horizontalne signalizacije na regionalnim i priključnim cestama na području HNŽ/K od 05.07.2019. godine od ponuditelja Signalizacija d.o.o. Grude, koji se nalazi u spisu; uvid u dokaze o dokazivanju obrazovnih i profesionalnih sposobnosti iz t. 12.4. TD:

- Diplomu broj 781 od 13.10.2010. godine za Tomislava Iličića za stečeno zvanje diplomirani inženjer građevine, koja se nalazi u spisu;
- Uvjerenje broj 15.06-153-126/16-G-2561/2016 od 26.02.2016. godine o položenom stručnom ispitu za Tomislava Iličića, koja se nalazi u spisu;
- Uvjerenje broj 10-X-1-63/96 od 18.06.1996. godine o položenom stručnom ispitu za Nedjeljka Marica za arhitektonskog tehničara; koja se nalazi u spisu;
- Svjedodžbu o završnom ispitu za Nedjeljka Marica od 24.06.1981. godine za arhitektonskog tehničara; koja se nalazi u spisu;
- Ugovor o djelu sa Nedjeljkom Marićem od 17.10.2018. godine, koji se nalazi u spisu;
- Uvjerenje o osposobljenosti za samostalan rad na siguran način broj 01-ZNR/18 od 26.07.2018. godine za Milorada Grizelja, koje se nalazi u spisu;

- Uvjerenje o osposobljenosti za samostalan rad na siguran način broj 04-ZNR/18 od 26.07.2018. godine za Jozu Grizelja, koje se nalazi u spisu;

- Uvjerenje o osposobljenosti za samostalan rad na siguran način broj 03-ZNR/18 od 26.07.2018. godine za Marinka Grizelja, koje se nalazi u spisu;

- Uvjerenje o osposobljenosti za samostalan rad na siguran način broj 02-ZNR/18 od 26.07.2018. godine za Zorana Grizelja, koje se nalazi u spisu.

Podnositelj žalbe Colorex d.o.o. Mostar, po svojim punomoćnicima, jasno ističe da je ponuđač Signalizacija d.o.o. Grude PROPUSTIO DOSTAVITI ZAHTJEVANE POTPUNE DOKAZE u pogledu dokazivanja zahtijevane tehničke i profesionalne sposobnosti iz I. faze pretkvalifikacije u vezi obrazovnih i profesionalnih kvalifikacija svih osoba iz izjave koje će biti angažirane na predmetnim radovima. Time je ponuđač Signalizacija d.o.o. Grude postupio suprotno ZJN BiH, kao i t. 12.4. TD 08- 01-51-578/18-TD ugovornog organa.

Naime:

Ponuđač Signalizacija d.o.o. Grude je dostavio diplomu broj 781 od 13.10.2010. godine za Tomislava Iličića za stečeno zvanje diplomirani inženjer građevine, kao i Svjedodžbu o završnom ispitu za Nedjelika Marica od 24.06.1981. godine, dok su za ostale osobe iz izjave o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama angažiranog osoblja dostavljena Uvjerenja o osposobljenosti za samostalan rad na siguran način na poslovima signalizacije za Milorada Grizelja, Jozu Grizelja, Marinka Grizelja i Zorana Grizelja (kako je naprijed pobrojano). Dostavljena uvjerenja o osposobljenosti za samostalan rad na siguran način NISU DIPLOME/SVJEPODŽBE. kako je to zahtijevano t. 12.4. TD 08-01-51-578/18-TD, i kojima se dokazuju obrazovne /profesionalne kvalifikacije ostalih osoba koje će biti angažirane na predmetnim radovima.

Ugovorni organ je u 1.12.4. jasno propisao da je odabrani ponuditelj dužan dostaviti: Dokaz o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ključnih osoba koje su odgovorne za izvođenje predmetnih radova (dipl.ing.građ./prom, ing.građ./prom, građ./prom. tehničar, kao i ostalih osoba iz izjave koje će biti angažirane na predmetnim radovima -

ovjerene kopije dokaza (diploma/svjedodžba).

> Iz navedenog se nesporno može utvrditi da Signalizacija d.o.o. nije postupila sukladno zahtjevima iz t. 12.4. TD 08-01-51-578/18-TD, odnosno nije dostavila dokaze o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ostalih osoba iz izjave koje će biti angažirane na predmetnim radovima (pet radnika za izradu i ugradnju horizontalne i vertikalne prometne signalizacije), odnosno nije dostavila ovjerene kopije diploma/svjedodžba za pet radnika za izradu i ugradnju horizontalne i vertikalne prometne signalizacije, kako je to traženo t. 12.4. TD 08-01-51-578/18-TD.

S obzirom da je ponuđač Signalizacija d.o.o. propustio dostaviti potpune dokaze o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ostalih osoba iz izjave koje će biti angažirane na predmetnim radovima (pet radnika za izradu i ugradnju horizontalne i vertikalne prometne signalizacije), odnosno nije dostavila ovjerene kopije diploma/svjedodžba za pet radnika za izradu i ugradnju horizontalne i vertikalne prometne signalizacije, ugovorni organ je trebao navedeno utvrditi, i dostaviti prijedlog ugovora onom ponuđaču čija je ponuda po rang- listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača, a to je u konkretnom slučaju Colorex d.o.o. Mostar.

Naime, ugovorni organ je dužan postupiti sukladno članku 72. stavak 3) ZJN BiH koji propisuje:

„Ugovorni organ dostavlja prijedlog ugovora onom ponuđaču čija je ponuda po rang- iisti odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača>, u slučaju da najuspješniji ponuđač:

a) propusti dostaviti originale i ii ovjerene kopije dokumentacije iz či. 45. i 47. ovog zakona, ne starije od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude ii i zahtjeva za učešće\ u roku koji odredi ugovorni organ

b) propusti dostaviti dokumentaciju koja je biia usiovza potpisivanje ugovora, a koju je bio dužan pribaviti u skladu s propisima u Bosni i HercegovinT

Postupajući na prethodno opisani način ugovorni organ je pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, pogrešno primijenio materijalni propis ZJN BiH, kao i Zakon o upravnom postupku, a sve na štetu ponuditelja Colorex d.o.o. Mostar.

Ovakvo postupanje ugovornog organa neprimjenjivanjem odredbi članka 72. stavak 3. Zakona o javnim nabavkama, odnosno ne dostavljanje prijedloga ugovora ponuditelju Colorex d.o.o. kao narednom na rang listi, u suprotnosti je sa odredbama članka 3. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da je ugovorni organ u postupku javne nabavke dužan postupati jednako i nediskriminirajuće na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju.

Ad 4.

K tome, opreza radi, pored prethodno pobrojanih bitnih i suštinskih povreda ZJN BiH u pogledu ocjene kandidata i utvrđivanja činjeničnog stanja propusta u dostavljanju tražene dokumentacije, ugovorni organ je dostavio Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 08-01-51-578-8/18-DZ od 13.10.2021. godine, koji NIJE SASTAVLJEN u skladu s ZJN BiH, odnosno koji nema sve elemente u skladu s Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („SI. glasnik BiH", br. 90/14).

Naime,

Rješenjem URŽ BiH broj JN2-03-07-1-2670-15/19 od 07.09.2021. godine riješeno je i obrazloženo:

„Imajući u vidu da je ugovorni organ (u ponovnom postupku) donio novu odluku o izboru, bio je dužan sačiniti i dostaviti zapisnik o ocjeni ponuda. te navod žalitelja smatra osnovanim

Člankom 18., odnosno člankom 19. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („SI. glasnik BjH", br. 90/14) propisano je da Zapisnik o pregledu i ocjenu ponuda MORA SADRŽAVATI:

a) naziv i sjedište ugovornog tijela,

b) predmet nabave,

c) evidencijski broj nabave,

d) posebne slučajeve i okolnosti iz či. 21.-24. Zakona koji opravdavaju korištenje ovog postupka,

e) datum početka pregleda i ocjene inicijalnih i/iii konačnih ponuda,

f) datum slanja poziva na pregovaranje,

g) datum slanja poziva na izmjenu i/iii dopunu inicijalne ponude i ii na dostavu konačne ponude,

h) naziv i sjedište svih ponuđača\ prema redoslijedu zaprimanja inicijalnih i/iii konačnih ponuda,

i) podatke o pojašnjenju dokumenata u skladu sa člankom 68. stav (3) Zakona, ako ih je biio,

j) analitički prikaz traženih i dostavljenih dokumenata na osnovu kojih se utvrđuje postoje ii razlozi isključenja ponuđača (obvezni razlozi i ako je primjenjivo ostati razlozi isključenja),

k) naziv i sjedište ponuđača koji se isključuju te obrazloženje razloga njihovog isključenja,

i) analitički prikaz traženih i dostavljenih dokaza tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača,

m) prikaz traženih i dostavljenih jamstava za ozbiljnost ponude, ako je traženo,

n) podatke o pojašnjenju inicijalnih i/Hi konačnih ponuda, ako ih je bilo,

o) prikaz valjanosti inicijalnih i/iii konačnih ponuda prema obliku, sadržaju i cjelovitosti,

p) analizu inicijalnih i/Hi konačnih ponuda vezano uz ispunjenje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija,

r) podatke o ispravka ma računskih grešaka u inicijalnim i/i I i konačnim ponudama, ako ih je bilo,

s) prikaz ispunjenja ostalih uvjeta iz tenderske dokumentacije, ako su traženi,

t) naziv i sjedište ponuđača čije inicijalne i/ili konačne ponude se odbijaju na osnovu rezultata pregleda i ocjene ponuda te obrazloženje razloga za njihovo odbijanje,

u) razloge za odbijanje inicijalne i/Hi konačne ponude/a zbog neprirodno niske cijene, ako je primjenjivo,

v) analizu prihvatljivih konačnih ponuda prema kriteriju za izbor ponude,

z) rangiranje prihvatljivih konačnih ponuda prema kriteriju za izbor ponude,

aa) naziv ponuđača s kojim ugovorno tijelo namjerava zaključiti ugovor o javnoj nabavi

i razlozi za njegov izbor,

bb) podatke o djelu ugovora koji se daje u pod ugovor i podatke o pod izvođaču, ako je primjenjivo,

cc) podatke o provjeri najpovoljnijeg ponuđača sa kojim ugovorno tijelo namjerava

zaključiti ugovor o javnoj nabavi,

dd) rezultat provjere iz točke cc) ovoga članka,

ee) prijedlog odgovornoj osobi ugovornog tijela za donošenje odluke o izboru Hi odluke o poništenju, s obrazloženjem,

ff) datum završetka postupka pregleda i ocjene inicijalnih i/i I i konačnih ponuda, gg) ime i prezime te potpis ovlaštenih predstavnika ugovornog tijela koji su izvršili pregled i ocjenu inicijalnih i/Hi konačnih ponuda,

hh) popis privitaka uz zapisnik (zahtjevi za pojašnjenjem inicijalnih i/iii konačnih ponuda, zahtjevi za dostavom originala Hi ovjerenih preslika traženih dokumenata, zahtjevi za prihvatanje ispravke računske greške, zahtjevi za objašnjenjem neprirodno niske cijene, dostavljeni dokumenti, pojašnjenja, objašnjenja, prihvatanje ispravke, mišljenje stručne službe ugovornog tijela Hi nezavisne stručne osobe, i si.).

Dostavljeni zapisnik pregledu i ocjeni ponuda brot 08-01-51-578-8/18-DZ od 13.10.2021. godine ugovornog organa je nepotpun i nije sastavljen u skladu Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (..Sl glasnik BiH". br. 90/14). s obzirom da ne sadrži sve propisane i obligatorne elemente, od koji se ističu sljedeći nedostajući elementi:

- naziv i sjedište svih ponuđača, prema redoslijedu zaprimanja inicijalnih i/iii konačnih ponuda,

- analitički prikaz traženih i dostavljenih dokumenata na osnovu kojih se utvrđuje postoje ii razlozi isključenja ponuđača (obvezni razlozi i ako je primjenjivo ostali razlozi isključenja),

- naziv i sjedište ponuđača koji se isključuju te obrazloženje razloga njihovog isključenja,

- analitički prikaz traženih i dostavljenih dokaza tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača,

- podatke o pojašnjenju inicijalnih i/iii konačnih ponuda, ako ih je biio,

- prikaz valjanosti inicijalnih i/iii konačnih ponuda prema obliku, sadržaju i cjelovitosti,

- analizu inicijalnih i/iii konačnih ponuda vezano uz ispunjenje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija,

- podatke o ispravka ma računskih grešaka u inicijalnim i/iii konačnim ponudama, ako ih je biio,

- naziv i sjedište ponuđača čije inicijalne i/iii konačne ponude se odbijaju na osnovu rezultata pregleda i ocjene ponuda te obrazloženje razloga za njihovo odbijanje,

- razloge za odbijanje inicijalne i/iii konačne ponude/a zbog neprirodno niske cijene, ako je primjenjivo,

- analizu prihvatljivih konačnih ponuda prema kriteriju za izbor ponude,

- rangiranje prihvatljivih konačnih ponuda prema kriteriju za izbor ponude,

- naziv ponuđača s kojim ugovorno tijelo namjerava zaključiti ugovor o javnoj nabavi i razlozi za njegov izbor,

- prijedlog odgovornoj osobi ugovornog tijela za donošenje odluke o izboru, s obrazloženjem,

- popis privitaka uz zapisnik (zahtjevi za pojašnjenjem inicijalnih i/iii konačnih ponuda, zahtjevi za prihvatanje ispravke računske greške, zahtjevi za objašnjenjem neprirodno niske cijene, dostavljeni dokumenti, pojašnjenja, objašnjenja, prihvatanje ispravke, i si.).

Dokaz: uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 08-01-51-578-8/18-DZ od 13.10.2021. godine, koji se nalazi u spisu.

Iz prethodno opisanih povreda Zakona o javnim nabavama u BiH jasno je kako je ugovorni organ donošenjem ovakve pobijane odluke povrijedio i načelo zakonitosti koje propisuje članak 4. Zakona o upravnom postupku FBIH: „Organi i institucije koje imaju javne ovlasti kada postupaju u upravnim stvarima dužni su da te stvari rješavaju na osnovu zakona i drugih propisa, kao i općih akata institucija koje imaju javne ovlasti i koje one donose na osnovu javnih ovlasti."

U konkretnom slučaju ugovorni organ se očigledno nije vodio obvezujućim pozitivnim pravnim propisima, zakonima i to Zakonom o javnim nabavama u BiH i Zakonom o upravnom postupku.

Žalba ujedno ističe kako je iz svih navoda ove žalbe jasno da je ugovorni organ u ovom postupku napravio povredu i odredbi članka 9. Zakona o upravnom postupku FBIH jer nije savjesno i brižljivo ocijenio ponude odnosno dokumentaciju dostavljenu uz ponude ponuđača Signalizacija d.o.o. Grude, te stoga ni materijalna istina u predmetnom postupku nije pravilno utvrđena čime je povrijeđena odredba članka 7. Zakona o upravnom postupku FBIH.

Ističe kako je donošenjem ovakve pobijane odluke ugovorni organ učinio i povredu odredbi članka 70. stavak 3. Zakona o javnim nabavkama i članka 207. stavak 2. Zakona o upravnom postupku.

Naime, pobijana odluka ne sadrži detaljno obrazloženje razloga za izbor tj. ne sadrži uopće razloge od odlučnog značaja, razloge zbog kojih ugovorni organ nije postupio sukladno članku 72. stavak 3. Zakona o javnim nabavkama.

Na temelju iznesenog, smatra da su pobijanom Odlukom bitno povrijeđena prava ponuđača COLOREX d.o.o. Mostar u ovom postupku javne nabave, te predlaže da ugovorni organ prihvati ovu žalbu i postupi na zakonit način tj. da pobijanu odluku zamjeni novom odlukom, kojom će uvažavajući navode žalbe, utvrditi da je COLOREX d.o.o. kvalificirani ponuđač koji je ponudio najnižu cijenu tehnički zadovoljavajuće ponude, odnosno da u skladu s člankom 72. ZJN BiH dostavi prijedlog ugovora Colorex d.o.o. Mostar; podredno da se pobijana odluka prvostupanjskog organa zajedno sa spisom, sukladno odredbama članka 235. Zakona o upravnom postupku FBIH, dostavi Uredu za razmatranje žalbi kao drugostupanjskom organu, kojem, sukladno odredbama članka 239. i 240. Zakona o upravnom postupku FBIH, predlaže da žalbu usvoji, poništi pobijanu odluku i sam odluči na način da utvrdi da je COLOREX d.o.o. Mostar kvalificirani ponuđač koji je ponudio najnižu cijenu tehnički zadovoljavajuće ponude u ovom postupku javne nabavke i da se prijedlog ugovora ima dostaviti ponuđaču Colorex d.o.o. Mostar, ili podredno da pobijanu odluku poništi i predmet vrati na ponovni postupak i odluku.

Podnositelj žalbe potražuje i troškove sastava žalbe u iznosu od 1.000,00 KM uvećano za troškove PDV u iznosu od 170,00 KM, dakle ukupan iznos od 1.170,00 KM.

Podnositelj žalbe izjavljuje da traži povrat uplaćene naknade sukladno članku 108. Zakona o javnim nabavama.

Radi iznijetog ova žalba je opravdana i na zakonu zasnovana pa se predlaže kao naprijed.

Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Nisu tačni navodi žalitelja, da izabrani ponuđač nije dostavio dokaze iz tačke 12.4.1 faze TD, tehnička i profesionalna sposobnost.

Uvidom u ponudu evidentno je da je odabrani ponuđač dostavio sljedeće dokaze kako slijedi:

Tačkom 12.4. I faze TD dokumentacije propisano je da je kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđač bio dužan dostaviti Izjavu o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama osoblja koje će biti angažovani na obavljanju predmetnih radova, a koji ne moraju biti stalno zaposleni kod ponuđača i to ;

- Jednu osobu sa završenom visokom stručnom spremom građevinske ili prometne struke.
- Jednog poslovođu građevinske struke sa min. SSS.
- Pet radnika za izradu i ugradnju horizontalne i vertikalne prometne signalizacije.

Uvidom u dostavljene dokaze o ispunjavanju uslova iz tačke 12.4.Tenderske dokumentacije tehnička i profesionalna sposobnost, ponuditelji su bili dužni dokazati slijedeće:raspolaganje tehničkim osobama koje će biti angažirane za izvođenje predmetnih radova koji zadovoljavaju slijedeće kriterije:

- Jednog poslovođu građevinske struke sa min. SSS,(srednjom stručnom spremom). Evidentno je da je sporni djelatnik odabranog ponuđača Nedjeljko Marić 24.06.1981 .godine, završio Građevinsku tehničku školu u Mostaru, smjer arhitektonski.

Slijedom navedenog nesporno je utvrđeno da je imenovani završio srednju građevinsku školu i stekao zvanje građevinskog tehničara što u cijelosti odgovara traženim uslovima iz Tenderske dokumentacije.

Imajući u vidu raniji tok ovog postupka stiče se dojam da je žalitelju za cilj odugovlačenje ovog postupka koji već traje skoro više od tri godine, govori u prilog činjenica da je žalitelj u više navrata osporavao Odluke ugovornog organa i da ni u jednoj ranijoj žalbi nije isticao niti osporavao dokaze o tehničkoj i profesionalnoj osposobljenosti.

Slijedom navedenog predlaže Uredu za razmatranje žalbi da žalbene navode žalitelja odbije kao neosnovane i potvrdi Odluku o odabiru najuspješnijeg ponuditelja broj: Odluke 08- 01-51-578-10-3/18 od 13.10.2021.godine.

Žalitelj je dostavio Odgovor na izjašnjenje ugovornog organa/podnesak od 24.11.2021. godine u kojem ističe da se ugovorni organ nije uopće izjasnio o navodima žalitelja iz žalbe od 25.10.2021. godine i da ostaje u cijelosti kod svih žalbenih navoda iz žalbe od 25.10.2021. godine, dok izabrani ponuđač (obaviješten o žalbi aktom ovog organa broj JN2-03-07-1-3115-5/21 od 11.11.2021. godine u prilogu kojeg mu je dostavljena žalba i koje je zaprimio 19.11.2021. godine) nije dostavio odgovor na žalbu.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe,

te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

Žalitelj osporavajući ponudu izabranog ponuđača Signalizacija d.o.o. Grude navodi da je isti propustio dostaviti zahtijevane potpune dokaze u pogledu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti iz I. faze pretkvalifikacije u vezi obrazovnih i profesionalnih kvalifikacija ključnih osoba koje su odgovorne za izvođenje predmetnih radova iz tačke 12.4. TD broj 08-01-51-578/18-TD, odnosno da nije dostavio dokaze da raspolaže sa najmanje jednom osobom – poslovođom građevinske struke sa min SSS, tj. nije dostavio diplomu za građevinskog/prometnog tehničara kako je zahtijevano navedenom tačkom tenderske dokumentacije.

Uvidom u tačku 12.4. Tenderske dokumentacije-I faza pretkvalifikacijske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je istom propisano:

U svrhu dokazivanja uslova u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti (čl. 51. ZJN), ponuđači su dužni dokazati sljedeće.

b) raspolaganje tehničkim osobama koje će biti angažirane za izvođenje predmetnih radova, koje zadovoljavaju sljedeće kriterije:

- jednu osobu sa završenom visokom stručnom spremom građevinske ili prometne struke,
- jednog poslovođu građevinske struke sa min. SSS (srednjom stručnom spremom),
- pet radnika za izradu i ugradnju horizontalne i vertikalne prometne signalizacije.

U svrhu dokazivanja uslova iz tačke b) ponuđač je dužan dostaviti:

1)Izjavu o obrazovnim i prfesionalnim kvalifikacijama osoblja koji su angažirani na obavljanju predmetnih radova, a koji ne moraju biti stalno zaposleni kod ponuđača (Izjava se dostavlja u formi utvrđenoj prilogom VIII)

Ponuđač koji bude odabran kao najpovoljniji, po završetku II. faze, u ovom postupku javne nabavke dužan je u roku od sedam dana od zaprimanja obavijesti o izboru najpovoljnijeg ponuditelja dostaviti sljedeće dokaze:

- Dokaz o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ključnih osoba koje su odgovorne za izvođenje predmetnih radova (dipi.ing.građ./prom, ing.građ./prom, **građ/prom tehničar**, kao i ostalih osoba iz izjave koje će biti angažirane na predmetnim radovima) -

ovjerene kopije dokaza **(diploma**/svjedodžba) ne starije od tri mjeseca računajući od dana predaje ponude; dostavlja vodeći i lider

Uvidom u dostavljene dokaze izabranog ponuđača – Dostava dokumentacije po završetku II faze izvođenje radova pojačanog (investicijskog) održavanja od 05.07.2019. godine, odnosno u dokaze o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ključnih osoba koje su odgovorne za izvođenje predmetnih radova, ovaj organ je utvrdio da je izabrani ponuđač dostavio Svjedočanstvo o završnom ispitu u Građevinsko tehničkoj školi-odsjek/smjer arhitektonski za Marić Nedjeljka, kojim se potvrđuje da je imenovani završio školske 1980/81 godine četvrti (IV) razred, kao završni razred Građevinsko tehničke škole u Mostaru i kao redovan kandidat polagao završni ispit od 05.06.1981. godine do 24.06.1981. godine i isti položio i stekao zvanje **arhitektonskog tehničara**.

Imajući u vidu da je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom za poslovođu građevinske struke sa min. SSS (srednjom stručnom spremom) zahtijevao diplomu/svjedočanstvo građevinskog/prometnog tehničara, a s obzirom da je izabrani ponuđač za poslovođu građevinske struke sa min. SSS dostavio dokaz-svjedočanstvo (SSS) za arhitektonskog tehničara, ovaj organ konstatuje da izabrani ponuđač nije ispunio zahtjev ugovornog organa iz tačke 12.4.b) Tenderske dokumentacije-I faze pretkvalifikacijske dokumentacije. Stoga se navod žalitelja smatra osnovanim.

Žalitelj osporavajući ponudu izabranog ponuđača Signalizacija d.o.o. Grude dalje navodi da je isti propustio dostaviti zahtijevane potpune dokaze u pogledu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti iz I. faze pretkvalifikacije u vezi obrazovnih i profesionalnih kvalifikacija ostalih osoba koje će biti angažirane na predmetnim radovima iz tačke 12.4. TD broj 08-01-51- 578/18-TD, odnosno da nije dostavio dokaze o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama za pet radnika za izradu i ugradnju horizontalne i vertikalne saobraćajne signalizacije, kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom.

Uvidom u tačku 12.4. Tenderske dokumentacije-I faza pretkvalifikacije, ovaj organ je utvrdio da je istom propisano:

U svrhu dokazivanja uslova u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti (čl. 51. ZJN), ponuđači su dužni dokazati sljedeće:

b) raspolaganje tehničkim osobama koje će biti angažirane za izvođenje predmetnih radova, koje zadovoljavaju sljedeće kriterije:

- jednu osobu sa završenom visokom stručnom spremom građevinske ili prometne struke,
- jednog poslovođu građevinske struke sa min. SSS (srednjom stručnom spremom),
- pet radnika za izradu i ugradnju horizontalne i vertikalne prometne signalizacije.

U svrhu dokazivanja uslova iz tačke b) ponuđač je dužan dostaviti:

1)Izjavu o obrazovnim i prfesionalnim kvalifikacijama osoblja koji su angažirani na obavljanju predmetnih radova, a koji ne moraju biti stalno zaposleni kod ponuđača (Izjava se dostavlja u formi utvrđenoj prilogom VIII)

Ponudač koji bude odabran kao najpovoljniji, po završetku II. faze, u ovom postupku javne nabavke dužan je u roku od sedam dana od zaprimanja obavijesti o izboru najpovoljnijeg ponuditelja dostaviti sljedeće dokaze:

- **Dokaz o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama** ključnih osoba koje su odgovorne za izvođenje predmetnih radova (dipi.ing.građ./prom, ing.građ./prom, građ/prom tehničar, kao i **ostalih osoba** iz izjave **koje će biti angažirane na predmetnim radovima**) - **ovjerene kopije** dokaza **(diploma**/svjedodžba) ne starije od tri mjeseca računajući od dana predaje ponude; dostavlja vodeći i lider.

Uvidom u dostavljene dokaze izabranog ponuđača – Dostava dokumentacije po završetku II faze izvođenje radova pojačanog (investicijskog) održavanja od 05.07.2019. godine, odnosno u dokaze o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ostalih osoba koje će biti angažirane na predmetnim radovima, ovaj organ je utvrdio da je izabrani ponuđač dostavio:

-Uvjerenje broj 01-ZNR/18 od 26.07.2018. godine, koje je izdao Sigurnosni inženjering d.o.o. Široki Brijeg, o osposobljenosti za samostalan rad na siguran način-rukovoditelj strojem sa za izvlačenje horizontalne signalizacije, za Milorada Grizelja, rođenog 05.01.1980. godine, zaposlenika firme Signalizacija d.o.o. Grude, kojim se potvrđuje da je imenovani stručno osposobljen za samostalan rad na siguran način

-Uvjerenje broj 04-ZNR/18 od 26.07.2018. godine, koje je izdao Sigurnosni inženjering d.o.o. Široki Brijeg, o osposobljenosti za samostalan rad na siguran način-radnik pri izradi horizontalne signalizacije (ličilac), za Jozu Grizelja, rođenog 29.07.1989. godine, zaposlenika firme Signalizacija d.o.o. Grude, kojim se potvrđuje da je imenovani stručno osposobljen za samostalan rad na siguran način

-Uvjerenje broj 03-ZNR/18 od 26.07.2018. godine, koje je izdao Sigurnosni inženjering d.o.o. Široki Brijeg, o osposobljenosti za samostalan rad na siguran način-radnik u proizvodnji i pomoćni radnik pri izradi horizontalne signalizacije, za Marinka Grizelja, rođenog 06.10.1967. godine, zaposlenika firme Signalizacija d.o.o. Grude, kojim se potvrđuje da je imenovani stručno osposobljen za samostalan rad na siguran način

- Uvjerenje broj 02-ZNR/18 od 26.07.2018. godine, koje je izdao Sigurnosni inženjering d.o.o. Široki Brijeg, o osposobljenosti za samostalan rad na siguran način-vozač kamiona, automehaničar, radnik na izradi i ugradnji vertikalne horizontalne signalizacije, za Zorana

Grizelja, rođenog 06.01.1984. godine, zaposlenika firme Signalizacija d.o.o. Grude, kojim se potvrđuje da je imenovani stručno osposobljen za samostalan rad na siguran način.

-Uvjerenje o osposobljenosti broj 01-07/18 od 26.07.2018. godine, koje je izdao Sigurnosni inženjering d.o.o. Široki Brijeg, za Milorada Grizelja, rođenog 05.01.1980. godine, kojim se potvrđuje da je imenovani osposobljen za obavljanje poslova-rukovoditelj strojem sa za izvlačenje horizontalne signalizacije

Imajući u vidu da je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom zahtijevao dokaze o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama **ostalih osoba koje će biti angažirane na predmetnim radovima** (pet radnika za izradu i ugradnju horizontalne i vertikalne prometne signalizacije), a s obzirom da je izabrani ponuđač dostavio dokaz o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama za četiri radnika, a ne pet, kako je to traženo tendeskom dokumentacijom, ovaj organ konstatuje da izabrani ponuđač nije ispunio zahtjev ugovornog organa iz tačke 12.4.b) Tenderske dokumentacije-I faze pretkvalifikacijske dokumentacije. Stoga se navod žalitelja smatra **osnovanim.**

Žalitelj osporavajući ponudu izabranog ponuđača Signalizacija d.o.o. Grude također navodi da je isti dostavio diplomu broj 781 od 13.10.2010. godine za Tomislava Iličića za stručno zvanje dipl.ing.građevine, kao i Svjedočanstvo o završnom ispitu za Nedeljka Marića od 24.06.1981. godine, dok je za ostale osobe koje će biti angažirane na predmetnim radovima izabrani ponuđač dostavio Uvjerenja o osposobljenosti za samostalan rad na siguran način, ističući da dostavljena Uvjerenja nisu diplome/svjedočanstva kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom – I faza pretkvalifikacijske dokumentacije, te da je stoga izabrani ponuđač propustio dostaviti zahtijevane dokaze u pogledu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ostalih osoba koje će biti angažirane na predmetnim radovima.

Uvidom u tačku 12.4. Tenderske dokumentacije-I faza pretkvalifikacije, ovaj organ je utvrdio da je istom propisano:

U svrhu dokazivanja uslova u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti (čl. 51. ZJN), ponuđači su dužni dokazati sljedeće:

b) raspolaganje tehničkim osobama koje će biti angažirane za izvođenje predmetnih radova, koje zadovoljavaju sljedeće kriterije:

- jednu osobu sa završenom visokom stručnom spremom građevinske ili prometne struke,
- jednog poslovođu građevinske struke sa min. SSS (srednjom stručnom spremom),
- pet radnika za izradu i ugradnju horizontalne i vertikalne prometne signalizacije.

U svrhu dokazivanja uslova iz tačke b) ponuđač je dužan dostaviti:

l)Izjavu o obrazovnim i prfesionalnim kvalifikacijama osoblja koji su angažirani na obavljanju predmetnih radova, a koji ne moraju biti stalno zaposleni kod ponuđača (Izjava se dostavlja u formi utvrđenoj prilogom VIII)

Ponuđač koji bude odabran kao najpovoljniji, po završetku II. faze, u ovom postupku javne nabavke dužan je u roku od sedam dana od zaprimanja obavijesti o izboru najpovoljnijeg ponuditelja dostaviti sljedeće dokaze:

- Dokaz o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ključnih osoba koje su odgovorne za izvođenje predmetnih radova (dipi.ing.građ./prom, ing.građ./prom, građ/prom tehničar, **kao i ostalih osoba** iz izjave koje će biti angažirane na predmetnim radovima) - **ovjerene kopije** dokaza (**diploma**/svjedodžba) ne starije od tri mjeseca računajući od dana predaje ponude; dostavlja vodeći i lider.

Uvidom u dostavljene dokaze izabranog ponuđača – Dostava dokumentacije po završetku II faze izvođenje radova pojačanog (investicijskog) održavanja od 05.07.2019. godine, ovaj organ je utvrdio da je isti, u vezi obrazovnih i profesionalnih kvalifikacija, dostavio:

-Diplomu broj 781 od 13.12.2010. godine Sveučilišta u Mostaru- Građevinskog fakulteta u Mostaru, o stečenoj stručnoj spremi VII stepena za Tomislava Iličića, rođenog 15.04.1982. godine u Prozoru, kojom se potvrđuje da je imenovani završio dana 14.10.2010. godine na Građevinskom fakultetu u Mostaru studij sedmog (VII) stepena u trajanju od 8 semestara, položio sve propisane ispite i završio sve druge obaveze iz programa studija za obrazovanje diplomiranog inženjera građevinarstva općeg smjera i stekao stručnu spremu sedmog stepena i stručni naziv Diplomirani inženjer građevinarstva.

-Uvjerenje o položenom stručnom ispitu za Tomslava Ivčića, dipl. ing. građ., kojim se potvrđuje da je imenovani položio stručni ispit iz struke građevinarstva

-Uvjerenje o položenom stručnom ispitu za Nedjeljka Marića, arhitektonskog tehničara, kojim se potvrđuje da je imenovani položio stručni ispit.

-Svjedočanstvo o završnom ispitu u Građevinsko tehničkoj školi-odsjek/smjer arhitektonski za Marić Nedjeljka, kojim se potvrđuje da je imenovani završio školske 1980/81 godine četvrti (IV) razred, kao završni razred Građevinsko tehničke škole u Mostaru i kao redovan kandidat polagao završni ispit od 05.06.1981. godine do 24.06.1981. godine i isti položio i stekao zvanje arhitektonskog tehničara.

-Uvjerenje broj 01-ZNR/18 od 26.07.2018. godine, koje je izdao Sigurnosni inženjering d.o.o. Široki Brijeg, o osposobljenosti za samostalan rad na siguran način-rukovoditelj strojem za izvlačenje horizontalne signalizacije, za Milorada Grizelja, rođenog 05.01.1980. godine, zaposlenika firme Signalizacija d.o.o. Grude, kojim se potvrđuje da je imenovani stručno osposobljen za samostalan rad na siguran način

-Uvjerenje broj 04-ZNR/18 od 26.07.2018. godine, koje je izdao Sigurnosni inženjering d.o.o. Široki Brijeg, o osposobljenosti za samostalan rad na siguran način-radnik pri izradi horizontalne signalizacije (ličilac), za Jozu Grizelja, rođenog 29.07.1989. godine, zaposlenika firme Signalizacija d.o.o. Grude, kojim se potvrđuje da je imenovani stručno osposobljen za samostalan rad na siguran način

-Uvjerenje broj 03-ZNR/18 od 26.07.2018. godine, koje je izdao Sigurnosni inženjering d.o.o. Široki Brijeg, o osposobljenosti za samostalan rad na siguran način-radnik u proizvodnji i pomoćni radnik pri izradi horizontalne signalizacije, za Marinka Grizelja, rođenog 06.10.1967. godine, zaposlenika firme Signalizacija d.o.o. Grude, kojim se potvrđuje da je imenovani stručno osposobljen za samostalan rad na siguran način

-Uvjerenje broj Uvjerenje broj 02-ZNR/18 od 26.07.2018. godine, koje je izdao Sigurnosni inženjering d.o.o. Široki Brijeg, o osposobljenosti za samostalan rad na siguran način-vozač kamiona, automehaničar, radnik na izradi i ugradnji vertikalne horizontalne signalizacije, za Zorana Grizelja, rođenog 06.01.1984. godine, zaposlenika firme Signalizacija d.o.o. Grude, kojim se potvrđuje da je imenovani stručno osposobljen za samostalan rad na siguran način.

- Uvjerenje o osposobljenosti broj 01-07/18 od 26.07.2018. godine, koje je izdao Sigurnosni inženjering d.o.o. Široki Brijeg, za Milorada Grizelja, rođenog 05.01.1980. godine, kojim se potvrđuje da je imenovani osposobljen za obavljanje poslova-rukovoditelj strojem sa za izvlačenje horizontalne signalizacije.

Imajući u vidu da je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom zahtijevao dokaze o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama, odnosno diplome/svjedočanstva kako za ključno osoblje, tako i za ostale osobe koje će biti angažirane na predmetnim radovima (pet radnika za izradu i ugradnju horizontalne i vertikalne prometne signalizacije), a s obzirom da je izabrani ponuđač za ostale osobe (Milorada Grizelja, Jozu Grizelja, Marinka Grizelja, Zorana Grizelja) dostavio Uvjerenja o osposobljenosti za rad na siguran način, a ne diplome/svjedočanstva kako je to traženo tendeskom dokumentacijom, ovaj organ konstatuje da izabrani ponuđač nije ispunio zahtjev ugovornog organa iz tačke 12.4.b) Tenderske dokumentacije-I faze pretkvalifikacijske dokumentacije. Stoga se navod žalitelja smatra **osnovanim.**

Žalitelj u konačnici osporava Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 08-01-51-578-8/18 – DZ od 13.10.2021. godine navodeći da je isti nepotpun i nije sastavljen u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i Uputstvom za pripremu modela TD i ponuda, odnosno članom 18. i 19. Uputstva.

S tim u vezi ovaj organ ističe da je članom 65. Zakona o javnim nabavkama propisano:

(2) Nakon ocjene ponuda, ugovorni organ dužan je sačiniti zapisnik o ocjeni ponuda koji sadrži najmanje sljedeće podatke:

a) naziv ugovornog organa;

b) predmet javne nabavke;

c) naziv ponuđača čije su ponude odbijene i razloge za njihovo odbijanje;

d) dodjelu bodova po potkriterijima za ocjenu ponuda. ako je kriterij ekonomski najpovoljnija ponuda, prema metodologiji utvrđenoj u tenderskoj dokumentaciji;

e) rang-listu ocijenjenih ponuda, počev od najuspješnije ka najmanje uspješnoj;

f) naziv ponuđača čija je ponuda ocijenjena najpovoljnijom;

g) vrijednost ugovora ili okvirnog sporazuma.

(3) U otvorenom i ograničenom postupku, pregovori između ugovornog organa i ponuđača nisu dopušteni.

Nadalje, članom 18. stav **(1)**, **(2)** i (3) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda propisan je sadržaj Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dok član 19. Uputstva (stav (1), (2), (3), **(4)**, (5) i (6)), propisuje sadržaj Zapisnika o ocjeni zahtjeva za sudjelovanje u ograničenom postupku, pregovaračkom postupku s objavom obavještenja o nabavci i takmičarskom dijalogu.

Imajući u vidu da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 08-01-51-578-8/18 – DZ od 13.10.2021. godine, II faza-konačna ponuda, sadrži naziv ugovornog organa i naziv postupka javne nabavke, podatke o predmetu javne nabavke, vrsti predmeta nabavke, vrsti postupka javne nabavke, podatke o komisiji za javnu nabavku i hronološki prikaz toka postupka (od pokretanja postupka do nove Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača 13.10.2021. godine), ovaj organ konstatuje da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda nije sačinjen u skladu sa citiranim zakonskim i podzakonskim odredbama. Stoga se navod žalitelja smatra **osnovanim**.

Imajući u vidu sve navedeno, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava pobijana Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 08-01-51-578-10-3/18 od 13.10.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćnicima/advokatima Josipu Muselimoviću i Ani Primorc iz Mostara, u iznosu od 1.170,00 KM

S obzirom da usvaja predmetnu žalbu od 25.10.2021. godine, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a, primjenom člana 18. stav 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u

neprocjenjivim predmetima u iznosu 240 KM, usvaja i zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe po advokatu u iznosu od 240. 00 KM, PDV 17 % u iznosu od 40.80 KM. što ukupno iznosi **280,80 KM,** a što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp., dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava odgovora na izjašnjenje ugovornog organa po punomoćnicima/advokatima Josipu Muselimoviću i Ani Primorc iz Mostara, u iznosu od 1.152,45 KM, s obzirom da isti nije bio od uticaja na rješenje ovog organa.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 5.000,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te članu 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ilija Ignjatić, dipl.iur.

Dostavljeno:

- advokati Josip Muselimović i Ana Primorac
- Ministarstvo saobraćaja i veza HNK
-Signalizacija d.o.o. Grude
-evidencija
-a/a